

Margininkų bendruomenė

Rimų g. 1, Margininkų km., Kauno raj.

tel.: 8-698 74945

el.paštas: info@invalidymas.lt

Aplinkos apsaugos agentūrai

El.p. aaa@aaa.am.lt

UAB „Infraplanas“

El.p. info@infraplanas.lt

2017.05.10 Nr.170510 - 01

PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL MIŠRIŲ GYVULIŲ IR NAMINIŲ PAUKŠČIŲ AUGINIMO VEIKLOS A. BANONIO ŪKYJE MARGININKŲ KAIME PAV ATASKAITOS

Margininkų bendruomenė išnagrinėjo UAB "Infraplanas" parengtą poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą, bet negali jos vertinti dėl trūkstamos informacijos ir skaičiavimuose neteisingai pritaiktų įstatyminių normų, kurios iškreipia pateiktus rezultatus. Siekiant objektyviai įvertinti ūkininko A. Banonio planuojamą ūkinę veiklą fermų komplekse, prašome atsižvelgti į mūsų pateiktas pastabas ir pasiūlymus:

- 1 UAB "Infraplanas" parengtos Mišrių gyvulių ir naminių paukščių auginimo veiklos A. Banonio ūkyje Margininkų kaime poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos struktūra neatitinka rekomenduojamos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos struktūros ir apimties, kuri pateikta 2005 m. gruodžio 23 d. LR Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-636 patvirtintuose poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatuose.
- 2 Nėra palyginamosios lentelės, kurioje būtų išnagrinėtos užsakovo siūlomos ir geriausiais prieinamais gamybos būdais (GPGB) pasiekiamos parametrų (energijos ir vandens suvartojimas, išmetamieji į orą ir išleidžiamieji į vandenį teršalai, susidariusios atliekos) ribinės vertės pagal technologijas.
- 3 Ataskaitos prieduose nepateikti nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašai apie nekilnojamojo turto registre įregistruotą turtą (pastatus).
- 4 Ataskaitos 4.1 skyriaus "Auginami gyvuliai bei paukščiai, gaminama produkcija, apimtys" 12 psl. pateiktoje 1 lentelėje įvardintos šiuo metu auginamos gyvulių grupės: kiaulės, galvijai, avys, dedeklės vištos. Tačiau 3.6 skyriuje "Ūkio vystymosi istorija" ir 5.8 skyriuje "Planuojamos ūkinės veiklos statiniai, įrenginiai, aikštelės" prie esamų pastatų įvardinti tik keturi t A. Banioniui nuosavybės teise priklausančios buvusio kolūkio fermų pastatai, kuriuose auginamos kiaulės ir galvijai. Nėra informacijos apie kitus pastatus, jų nuosavybę, paskirtį, plotus ir t.t., kuriuose šiuo metu auginamos vištos ir avys. Prašome konkretizuoti informaciją apie šiuo metu sklype esančius pastatus, kurie skirti atskirų gyvulių grupių auginimui, nurodant juose vietų skaičių ir auginamų gyvulių kieki.
- 5 Ataskaitos 4.1 skyriaus "Auginami gyvuliai bei paukščiai, gaminama produkcija, apimtys" 12 psl. pateiktoje 1 lentelėje įvardintos šiuo metu auginamos gyvulių grupės bei pateiktas gyvulių skaičius, kuris įvertintas pagal žemės ūkio ir kaimo verslo centro išrašą. Nėra aišku, ar auginant vienu metu tokį skaičių gyvulių yra išlaikomas reikalingas, LR teisės aktais ir GPGB informaciniu dokumentu reglamentuotas plotas, kuris skirtas vienam gyvuliui. Prašome skaičiavimais pagrįsti, jog esamo pastatų ploto užtenka laikyti įvardintam skaičiui gyvulių.

- 6 Ataskaitoje minima, kad pagal šiuo metu rengiamus techninius projektus planuojama rekonstruoti esamus pastatus ir pagal poreikį statyti naujus statinius, tačiau nėra detalios informacijos apie jų paskirtį, plotus, gyvulių vietų skaičių ir vienu metu galimą auginti atskiros grupės gyvulių skaičių.
- 7 Ataskaitos priede "Emisijos iš ūkio" prie F scenarijaus, kuriame vertinama ūkio plėtra, aprašymo pateikta, jog plėtra numatoma tik esamuose ir esamuose rekonstruojamuose pastatuose. Pateikta informacija nesutampa su Ataskaitos 2 skyriuje "Įvadas" pateikta informacija, kuriame teigiama, kad pagal poreikį bus statomi nauji statiniai.
- 8 Ataskaitos 5.9.2 skyriuje "Nuotekų tvarkymas" pateikiama informacija apie skerdyklos plovimo nuotekų kiekį ir jų tvarkymo būdą. Šio skyriaus 21 lentelėje pateikta, jog buitinių nuotekų užterštumas pagal BDS₇ – 250-300 mg/l, o skerdyklos plovimo nuotekų užterštumas pagal tą patį rodiklį – 2500-3000 mg/l. Iš pateiktos informacijos vargti ar galima būtų teigti, jog skerdyklos nuotekos yra analogiškos sudėties. Todėl kyla abejonių dėl skerdykloje susidarančių gamybinių nuotekų užterštumo. Prašome pateikti jų užterštumo tyrimus kartu su protokolais.
- 9 Ataskaitoje tiršto, skysto mėšlo kiekiai, kvapo emisija iš paukštidžių, avidžių buvo suskaičiuoti pagal ŽŪ TPT 01:2009 "Galvijų pastatų technologinio projektavimo taisyklės" LR ŽŪM 2009 08 21 Nr. 3D-602. Neaišku, kodėl nebuvo vadovaujama naujausiomis ŽŪ TPT 11:2015 "Avininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklėmis" LR ŽŪM 2015-50-12 Nr. 3D-378 ir ŽŪ TPT 04:2012 "Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklėmis" LR ŽŪM 2012-06-21 Nr. 3D-473. Pagal aukščiau minėtas ŽŪ TPT 11:2015 "Avininkystės ūkių technologinio projektavimo taisykles" ir ŽŪ TPT 04:2012 "Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisykles", momentinė kvapo emisija, susidarančio skysto ir tiršto mėšlo kiekiai būtų didesni nei įvertinta Ataskaitoje.
- 10 Ataskaitos 9 lentelėje planuojamų auginti avių skaičius (36,14 SG) nesutampa su 55 lentelėje pateiktais duomenimis (31,14 SG).
- 11 Ataskaitos 5.7.4 p. nurodyta, kad įkrovos tarnavimo laikas 3-5 metai. Tačiau nenurodyta, kuo vadovaujantis bus pasirenkamas tikslus biofiltro įkrovos keitimo dažnis.
- 12 PAV ataskaitos 5.7.2 nurodyta, kad biologinis oro valytuvas sumažina amoniako iki 85%, kvapo – iki 85%. Nepateikta informacija, kaip PŪV vykdymo metu bus užtikrintas vienodas nepertraukiamas biofiltrų 85 % efektyvumas.
- 13 Nepateikta informacija apie aplinkos oro teršalų ir kvapo įtaką bei sklaidą kraiko iš tvarto išvežimo metu.
- 14 Ataskaitoje nepateiktas PŪV situacijos planas, kuriame būtų pažymėta vertinamos teritorijos vėjų rožė – neatitinka Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. D1-636 "Dėl Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo", priedo 4.2.5 punkto reikalavimo.
- 15 PAV ataskaitos 5.7.2 nurodyta, kad smulkintų šiaudų sluoksnis nuo 10 iki 20 cm amoniako emisijas sumažina iki 65 %. Nepateikta informacija, kaip PŪV vykdymo metu bus užtikrintas vienodas nepertraukiamas amoniako emisijos sumažinimas 65 %.
- 16 Ūkinės veiklos metu numatomų išmesti į aplinkos orą teršalų kiekių skaičiavimai buvo atlikti vadovaujantis Europos aplinkos agentūros į atmosferą išmetamų teršalų apskaitos metodika (*anglų kalba* –

EMEP/EEA Air pollutant emission inventory guidebook), kuri įrašyta į aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 395 patvirtintų metodikų sąrašą. Nors gyvulių auginimo metu lakiųjų organinių junginių (toliau – LOJ) sklaidos skaičiavimų rezultatų negalima palyginti su konkrečiam teršalui taikoma ribine verte aplinkos ore, vadovaujantis Europos aplinkos agentūros į atmosferą išmetamų teršalų apskaitos metodika, išsiskiriančių LOJ kiekis (t/metus) turi būti suskaičiuotas ir įvertintas iš viso į aplinkos orą išmetamų teršalų kiekyje.

- 17 Neaišku, kodėl ūkinės veiklos metu numatomų išmesti į aplinkos orą teršalų emisijų skaičiavimai iš džiovyklos buvo atlikti vadovaujantis metodikų rinkiniu (Leningradas, 1986, psl. 10-14 (rusų kalba - Сборник методик по расчету выбросов в атмосферу загрязняющих веществ различными производствами. Ленинград. Гидрометеиздат, 1986), o ne vadovaujantis į aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 395 patvirtintų metodikų sąrašą įrašytos Europos aplinkos agentūros į atmosferą išmetamų teršalų apskaitos metodikos (*anglų kalba* – EMEP/EEA Air pollutant emission inventory guidebook) 1.A.4 Small combustion dalimi.
- 18 Ataskaitoje pateiktas reikalingas skysto ir tiršto mėšlo skleidimo plotas siekia 618,00 ha. Ūkininkas A. Banionis naudoja 954,09 ha žemės ūkio naudmenų plotais. Tačiau trūksta informacijos apie skysto ir tiršto mėšlo skleidimo galimybes numatytuose žemės ūkio naudmenų plotuose. Neaiškios skysto ir tiršto mėšlo skleidimo vietos su pažymėtomis paviršinių vandens telkinių apsauginėmis zonomis ir pakrančių apsauginėmis juostomis, vandenviečių sanitarinėmis apsauginėmis zonomis, vandens kaptazo įrenginiais, atstumu iki gyvenamųjų namų. Prašome apie žemdirbystės laukus pateikti informaciją užpildant 4.1.6 lentelę, bei jų žemėlapi vadovaujantis LR Aplinkos ministro 2005.12.23 d. įsakymu Nr. D1-636.
- 19 ŽU TPT 01:2009 „Galvijų pastatų technologinio projektavimo taisyklių“ LR ŽŪM 2009 08 21 Nr. 3D – 602 naudojimo atveju, nustatant kvapo įtaką gyventojams, buvo įvertinta mažesnė kvapo emisija nei būtų gauta skaičiuojant pagal aukščiau minėtas ŽŪ TPT 11:2015 "Avininkystės ūkių technologinio projektavimo taisykles" ir ŽŪ TPT 04:2012 "Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisykles". Pagal netiksliai gautus rezultatus, negalima rekomenduoti SAZ ribų sugretinimo su ūkio teritorijos ir ūkininkui A. Banioniui priklausančių sklypų ribomis.
- 20 Skysto mėšlo rezervuaro (taršos šaltinis Nr. 602) paviršiaus plotas F1 scenarijaus atveju yra 125 m² (Priedo "Emisijos iš ūkio" 3 lentelė 28 psl.), t. y. spindulys yra apie 6,3 m. Tačiau iš aplinkos oro teršalų ir kvapo sklaidos žemėlapių matyti, kad F1 scenarijaus atveju šio šaltinio spindulys yra įvertintas bent jau dvigubai didesnis.
- 21 Ataskaitoje pateiktų kvapo sklaidos rezultatų vertės ties gyvenamaisiais namais adresu Bažnyčios g. 3 ir Rimų g. 4 nesutampa su žemėlapiuose vaizduojamos kvapo sklaidos vertėmis. Iš kvapo sklaidos žemėlapių matyti, kad gyvenamasis namas, adresu Bažnyčios g. 3, patenka į spalvinės skalės intervalą nuo 4 iki 6 OU_E/m³, tuo tarpu rezultatų suvestinės lentelėje (Ataskaitoje 57 lentelė) nustatyta 6,5 kvapo koncentracija.
- 22 Kyla abejonių dėl UAB "Infraplanas" atliktų aplinkos oro teršalų ir kvapų sklaidos skaičiavimų teisingumo. Siekiant palyginti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje pateiktus duomenis ir į modeliavimo programą įvestus duomenis, prašėme, kad UAB "Infraplanas" pateiktų įvesties duomenis iš modeliavimo programos "ISC - AERMOD - View". Tačiau ataskaitos rengėjas atsisakė šiuos duomenis pateikti.

- 23 Kyla abejonių dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje vertintų stacionarių neorganizuotų aplinkos oro šaltinių parametrų (aukščio, diametro ir kt.). Prašome pateikti įrodančius dokumentus, t.y. galvijų ir avių pastatų brėžinius, kuriuose būtų pažymėtas durų ir langų aukštis.
- 24 Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nėra įvertinta aplinkos oro tarša ir kvapai nuo avių auginimo veiklos, t.y. kuomet avys laikomos atvirame garde fermų komplekso teritorijoje. Kadangi avys bus lauke laikomos 6 mėn., būtų tikslinga konkretizuoti ir plane nurodyti jų laikymo vietą/-as fermų teritorijoje, apskaičiuoti išsiskiriančių aplinkos oro teršalų kiekius ir kvapų emisijas, bei aplinkos oro taršos ir kvapų skaičiavimuose šias vietas įvertinti kaip neorganizuotus taršos šaltinius.
- 25 30 lentelėje nėra pateikta duomenų apie siloso sulčių susidarymą ir laikymą. Taip pat nėra pateikti skerdykloje susidarančių skystų atliekų bei dumblo tvenkinyje kiekiai.
- 26 30 lentelėje turi būti pateikti autoremontu metu susidarantys panaudotos alyvos, tepalų, kuro ir oro filtrų, akumuliatorių, aušinimo skysčių ir naudotų padangų kiekiai. Pagal nustatytą tvarką panaudotos padangos turi būti pridudamos utilizavimui, o ne naudojamos ūkyje siloso uždengimui.
- 27 Fermų komplekso teritorijoje esanti skerdykla vertinama tik kaip kvapų šaltinis, tačiau nevertinama kaip oro taršos šaltinis. Prašome pateikti informaciją apie teršalus, patenkančius į aplinkos orą iš skerdyklos.
- 28 Mūsų nuomone, esami aplinkos oro taršos šaltiniai turėtų būti įvertinti pagal faktiškai atliktus matavimus, t.y. turėtų pagal LR Aplinkos ministro įsakymą Nr. 340 būti atlikta esamų aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacija.
- 29 Nėra pateikta informacijos apie vandens sunaudojimo kiekius pagal atskyras veiklas (darbuotojų reikmės, skerdykloje, aikštelių ir įrangos plovimui, gyvulių girdimui, pašarų ruošimui ir kitoms reikmėms).
- 30 Nepilnai užpildytos 5 ir 13 lentelės – nėra duomenų apie kai kurių iš nurodytų probiotikų ir valymo priemonių paskirtį ir sudėtį. Kyla abejonių ar jų sudėtyje nėra pavojingų cheminių medžiagų. Prašome pateikti jų saugos duomenų lapus. Taip pat prašome pateikti informaciją apie mėšlo priedų ir probiotikų naudojimą - paskleidimo technologiją, įrangą, cikliškumą, kuris priklauso nuo aplinkos temperatūros.
- 31 Nėra nurodyta skysto mėšlo požeminio rezervuaro talpa greta karvidžių ir jo išvežimo intervalai į skysto mėšlo rezervuarą. Rezervuaras nėra nurodytas, kaip taršos šaltinis ir nėra atlikti taršos skaičiavimai. Nėra pateikti duomenys apie susidarančių srutų kiekius, kurie susidaro gyvulius laikant ant kraiko. Prašome pateikti informaciją, kuriose fermų pastatuose gyvuliai auginami ant kraiko, koks gyvulių ir paukščių kiekis bei kokios srutų surinkimo ir pašalinimo technologijos.
- 32 Nepateikta esamų ir planuojamų paaukštinti skysto mėšlo rezervuarų projektinė ir naudinga talpa. Skaičiuojant rezervuarų naudingą tūrį reikia įvertinti, kad jie užpildomi ne daugiau kaip 40 cm iki viršaus, paliekant 20cm šiaudų dangai ir 20 cm rezervą dėl skysto mėšlo persipylimo. Prašome pateikti prie kiaulidžių pastatų esamų dviejų skysto mėšlo rezervuarų brėžinius su matmenimis.
- 33 Nėra pateikta konkreti data, kada cheminės medžiagos ir preparatai klasifikuojami kaip kancerogeniniai, bus keičiami kitomis medžiagomis, nurodant ir jų kiekius.
- 34 Nėra pateikta planuojamų naudoti probiotikų ir mėšlo priedų kiekių skaičiuotė.

- 35 Ataskaitoje klaidingai nurodomos darbuotojų skaičius, skaičiuojant susidarančių buitinių nuotekų kiekį (16 lentelė) vertinami tik 6 darbuotojai, vertinant poveikį sveikatai (118 psl.) minima, kad yra 25 darbuotojai, aptarnaujantys gyvulius. Prašome patikslinti informaciją apie darbuotojus, pateikiant darbuotojų sąrašą. Taip pat patikslinti susidarančių buitinių nuotekų kiekį, atsižvelgiant į darbuotojų skaičių.
- 36 Nėra pateikta informacija, kuo skirsis esamos skysto mėšlo, srutų ir kraikinio mėšlo šalinimo technologijos nuo naujai planuojamų technologijų.
- 37 Neišsamiai ir neaiškiai pateiktas biodujų įėgainės technologinis aprašymas, naudojamų žaliavų rūšys, proporcijos ir jų kiekiai. Neaišku, kur vasarą bus naudojama pagaminta šiluma. Nepagristas teiginys, kad biodujų gamybai užteks fermų komplekse susidariusių atliekų ir nereikės jų vežti iš kitų tiekėjų.
- 38 Nėra atskirai pateikta informacija apie naujai statomus ir rekonstruojamus statinius. 6 pav. pastatai pažymėti numeriais 28,29 ir 30 yra pastatyti, todėl juos reikia rodyti, kaip esamus.
- 39 Nėra įvertinta išsiskirianti oro tarša ir kvapai, sklindantys iš siloso išsiskiriančių sulčių, kurių per metus susidaro 365 m³ ir kurios kas 10 dienų transportuojamos į mėšlidę ir išpilamos ant tiršto mėšlo.
- 40 Nepateikti paviršinių nuotekų nuo visos teritorijos skaičiavimai. Prašome atskirai išskirti paviršinių nuotekų kiekius nuo pastatų stogų, nurodant stogų plotus, santykinai švarių nuotekų kiekius nuo teritorijos, nurodant teritorijos plotą, ir užterštų nuotekų kiekius nuo teritorijos, nurodant kietų dangų plotus. Prašome pateikti informaciją ir teritorijos schemą, kurioje aiškiai matytųsi žalios vejų plotai, nes į juos planuojama nuvesti paviršines nuotekas. Taip pat nepateikta informacija apie paviršinių nuotekų didžiausią numatomą užterštumą. Taip pat neaišku kiek susidarys dumblo, kur ir kas kiek laiko jis bus utilizuojamas.
- 41 Nepateikta informacija kokie kiekiai perteklinio vandens iš kūdros bus išleisti į melioracijos griovį ir kokia bus išleidžiamo vandens kokybė. Kyla abejonių, jog išleidžiamas vanduo gali būti užterštas. Taip pat nepateikta dumblo šulinių talpa, jų valymo technologija bei valymo intervalai.
- 42 Nėra pateiktos paviršinių nuotekų nuo ūkio degalinės ir technikos kiemo nuotekų valymo įrenginių techninės charakteristikos, valomų nuotekų kiekiai ir didžiausias numatomų nuotekų užterštumas prieš valymą. Teritorijos schemose nėra nurodytas nuotekų šulinys LŠ25.
- 43 Nėra pateikta informacija, kokie kiekiai nuotekų susidarys prie grūdų bokštų ir sandėlių esančioje teritorijoje, kurie pateks į pietinėje sklypo dalyje esantį griovį.
- 44 Neįvertintas ir nepaskaičiuotas srutų kiekis, kuris susidaro gyvulių auginamų ant kraiko metu. Nepateikta informacija apie srutas, kurios išsiskiria iš sukaupito mėšlo mėšlidėje, nurodant kiekius, jų technologinį surinkimą, laikymą ir panaudojimą.
- 45 Nepateikta informacija apie vištų mėšlo išvežimo ir saugojimo vietas, atstumus bei kokio tipo (uždaro ar atviro) priekabos bus naudojamos mėšlo išvežimui.
- 46 Nepateiktas fermų teritorijos planas, kuriame būtų matyti įrengtas požeminio vandens gręžinys, paviršinių vandenų išleistuvų į drenažinę sistemą užaklinimas, dumblo ir šienainio sulčių šulinių vieta, nuotekų taršos šaltiniai, nuotekų valymo įrenginiai, nuotekų išleidimo vietos. 6,3 skyriuje nėra pateikti duomenys, užpildant lenteles 4.1.7, 4.1.8 ir 4.1.9 pagal 2005.12.23 d. LT Aplinkos ministro įsakymo Nr.D1-636 nuostatas.

- 47 Požeminio vandens būklės vertinime nepateikti duomenys ir tyrimo medžiaga dėl spūdinio vandeningo sluoksnio taršos, kuri gali būti pernešama su gruntiniu vandeniu. Atkreipiame dėmesį, kad 2008-2011 metų tyrimo rezultatai rodo, kad nitratų koncentracija požeminiame vandenyje buvo viršyta nuo 3 iki 6 kartų. Nepateikti tyrimų duomenys, apie gyventojų šachtinių šulinių vandens kokybę, gyvenančių 0,5 km. spinduliu nuo fermų teritorijos.
- 48 Prašome pateikti melioracijos tinklų planą, ir fermų teritorijos ribas ant plano. Duomenų šaltinis „Projektas Nr.7 – „Pirmūno kol.“ melioracija“.
- 49 Nėra pateikta informacija ir sprendimai, jeigu avarijos metu užterštos nuotekos patektų į gamtinę aplinką.
- 50 Nėra duomenų ir informacijos, koks fermų komplekso poveikis yra požeminiam vandeniui, ypač kai fermų teritorijoje yra eksploatuojamas giluminis vandens gręžinys.
- 51 Fermų kompleksas, esantis arti pagrindinės gyvenvietės centro, užimantis daugiau nei 18 ha žemės plotą, bei turintis didelį skaičių statinių, tame tarpe statinių, kurių aukštis siekia 15m., turi neigiamą įtaką kaimo kraštovaizdžiui. Todėl siūlome fermų teritoriją ir pagal galimybę teritorijos išorėje pasodinti medžiais, kurie ne tik pagerins kraštovaizdį, bet ir sumažins oro taršą bei kvapus.
- 52 Ataskaitoje nėra įvertintas visuomeninis objektas - veikiančios kapinės, kurios yra šalia fermų. Šias kapines per metus aplanko daugiau nei 3 000 žmonių.
- 53 Ataskaitoje nėra įvertinta PŪV įtaka turistų srautui aplankant Margininkų XVII medinės architektūros bažnyčią ir varpinę. Taip pat nėra išanalizuota PŪV poveikis kaime esančių trijų kaimo turizmo sodybų veiklai: Rimų g. 1, Bažnyčios g. 3 ir Centrinė g. 37.
- 54 Ataskaitoje nėra pateikti aiškūs sprendimo būdai pagrįsti skaičiuotėmis dėl ŠESD kiekio sumažinimo.
- 55 Ataskaitoje neįvertinta teritorijos infrastruktūros vystymosi perspektyva, didinanti Margininkų kaimo, kaip gyvenamos vietos patrauklumą. Pagal vyriausybės patvirtintą programą 2017m. bus išasfaltuoti Piliuona – Margininkai, o 2018 m. – Patalmušėlis – Margininkai keliai. Išasfaltavus minėtus kelius Margininkai turės puikų susisiekimą su Kauno miestu.
- 56 Nepateiktas nekilnojamo turto verčių ir jų pagrindimo žemėlapis. Ūkininko A. Banionio fermų kompleksui, esančiam arti gyvenvietės centro ir plečiant ūkinę teritoriją bei auginamų gyvulių skaičių, mažėja gyventojų turimo nekilnojamo turto vertė. Todėl ataskaitos rengėjams reikia įvertinti siekiamą fermų plėtros naudą su tiesioginiais ir netiesioginiais gyventojų nuostoliais, prarandant turimo nekilnojamo turto vertę.
- 57 Subjektyviai vertinami kaimo žmonių migracijos, gimstamumo mažėjimo ir jaunimo išvykimo iš kaimo klausimai.
- 58 Nėra pateikti duomenys apie oro taršos ir kvapų įtaką kaimo žmonių sveikatai pagal amžiaus grupes. Prašome pateikti sąrašą žmonių, kurie dirba fermų komplekse ir gyvena kaime, nes pateikti skaičiai yra prieštaringi.

- 59 Ataskaitoje socialinė – ekonominė aplinka turėjo būti nagrinėjama vadovaujantis 2005.12.23 d. LR Aplinkos ministro įsakymo Nr. D1-636 nuostatomis, t. y. Margininkų kaime – veiklos poveikio zonoje, o ne visoje seniūnijos teritorijoje.
- 60 Ataskaitoje nėra išanalizuotos gyventojų išvykimo priežastys. Mūsų atlikti tyrimai parodė, kad gyventojai išvyksta dėl fermų skleidžiamos oro taršos ir nemalonių kvapų, kurie gyventojams sudaro gyvenamos aplinkos diskomfortą.
- 61 Metodiškai neteisingai paruošta ir pravesta gyventojų apklausa, todėl apklausos rezultatais negalima vadovautis. Ataskaitos socialinė- ekonominė dalis paruošta neobjektyviai, siekiant pateisinti PŪV plėtrą. Neatsakyta į klausimus, kurie išdėstyti 2005.12.23 d. LR Aplinkos ministro įsakymo Nr. D1-636 rekomendacijose.
- 62 Nėra pateiktas PAV sprendinių įgyvendinimo planas, kuriame būtų aiškiai išdėstytos konkrečios siūlomos priemonės, jų įgyvendinimo etapai, nurodant įgyvendinimo pradžios ir pabaigos datą, eksploatacijos trukmę ir kitą informaciją.
- 63 Ataskaitos rengėjai D scenarijui (esamai veiklai) nepateikė neigiamo poveikio aplinkai mažinimo priemonių, todėl ataskaitoje nėra vertinto optimaliausio tiek aplinkos požiūriu, tiek visuomenės sveikatos požiūriu scenarijaus. Dėl šios priežasties negalime tinkamai vertinti pateiktų ir tarpusavyje palygintų scenarijų. Taip pat ataskaitos rengėjas nepateikė konkretaus siūlymo, kurį scenarijų jų nuomone reikėtų taikyti.

Ataskaitos rengėjų prašome įvertinti mūsų pastabas ir pasiūlymus, bei pateikti išsamią informaciją, pagrįstą skaičiavimais ir mūsų prašomais dokumentais.

Margininkų bendruomenės pirmininkas

Justinas Rimas